

Geachte voorzitter,

Hoe vaak moeten we nog waarschuwen voordat er écht geluisterd wordt? Hoe vaak moeten we voorspellen wat er gaat gebeuren, om vervolgens precies dát werkelijkheid te zien worden?

We hebben gewaarschuwd: als de opvang sluit zonder alternatief, komt de overlast terug. En wat is er gebeurd? Precies dat. De populatie groeide, eenden zwierven door de straten, en de klachten namen toe.

We hebben gewaarschuwd: zonder goed nestbeheer los je niks op. Wij zijn constant aanwezig in het dorp en Anticimex niet. En wat is nu de realiteit? Er is geen enkel nest aangepakt en we zitten al een tijdje in 2025. Ondertussen zijn er dus alweer pullen gesignaleerd. Wij hebben meerdere nesten in beeld, maar er gebeurt niets. De gemeente kijkt toe en laat de situatie opnieuw escaleren ondanks onze waarschuwingen.

En we waarschuwen nu weer...

over het voorkeursscenario: het massaal vangen en herplaatsen wordt gepresenteerd als dé oplossing, maar laten we eerlijk zijn: het is slechts weer een tijdelijke maatregel. Niet alle eenden zullen worden gevonden of gevangen. En niet te vergeten, er komen eenden aangevlogen uit de aangrenzende gemeentes. Want vlak over de grens van Oostzaan zitten ook veel muskuseenden. En ook zij zullen hun weg vinden naar bijvoorbeeld de Dirk. Dit probleem gaat zich simpelweg herhalen. Hoezo langetermijnbeleid? Hoezo een eenmalige kostenpost?

Voorkeursscenario 2 wordt veel te goedkoop gepresenteerd. Naast de coördinatie wat betreft de nieuwe vangacties, zal er weer enorme weerstand zijn, media-aandacht, mogelijke bezwaren of protestacties, Tel daarbij op, de tijdelijkheid van het scenario met de daarbij terugkerende kosten. Het is dan ook ondenkbaar dat in dit scenario nagenoeg geen ambtelijke capaciteit hoeft te worden gerekend. De financiële voorstelling zoals hij nu is gepresenteerd is **onvolledig**. En daarmee komt scenario 2 **onterecht als goedkoopste** uit de bus.

Dan scenario 4, een opvang met beheer in de wijken. Het college presenteert een kostenpost voor de bouw van de opvang van een ton. Deze kostenpost is uit de lucht gegrepen. Al tijdens onze eerste gesprekken met de gemeente over een opvang heeft de gemeente duidelijk gemaakt dat de kosten voor de opbouw van een opvang volledig voor de stichting zouden zijn. Er ligt dan ook geen enkele aanvraag van de stichting bij de gemeente om de bouwkosten van het klaarliggende plan te dragen. Deze kostenpost is daarom onterecht in scenario 4 gepresenteerd. Hierdoor komt scenario 4 **onterecht als duurste** oplossing uit de bus.

Dus in 't kort: scenario 2 wordt te goedkoop voorgesteld, en scenario 4 te duur. Waarom zou dat zijn?

[Ik vraag aan u voorzitter, zou er geen gecorrigeerde versie van het raadsvoorstel moeten komen met een juiste presentatie van de kosten per scenario voor er besluiten op worden gemaakt?](#)

Daarnaast ziet het college het potentieel voor zich dat een groot bedrijfsgebouw zich kan vestigen onder een hoogspanningsleiding in een ecologische zone. Sinds wanneer is het voor te

stellen dat er grote bedrijfspanden gebouwd mogen worden onder een hoogspanningsleiding? En het stukje natuur in die ecologische zone is ineens niet meer belangrijk? Zo uitdagend als de gemeente het al leek te vinden in onze gesprekken om notabene een natuurproject op te zetten in een natuurgebied...Het klinkt als een niet zo realistisch financieel lokkertje, zoiets als dromen dat je de hoofdprijs wint in de staatsloterij.

Dan nog het 'levend herplaatsen' van de eenden. Door het 'ruimhartige inzicht' dat is gegeven, welteverstaan dankzij de enorme druk van dierenwelzijnsorganisaties, de media en de raad, hebben wij vooral het inzicht gekregen dat de term 'levend herplaatsen' voor de gemeente een nogal vloeibaar begrip is. Mocht het voorkeursscenario dan toch gekozen worden, laten we dit begrip dan opnemen in de termenlijst van het gemeentelijk vakjargon met de volgende definitie: De term:

Levend herplaatsen = herplaatsen van dieren op een plek die niet tijdelijk is en waar die dieren veilig oud mogen worden.

Kunnen we dat zo afspreken?

Tot slot nog dit

Met een gecorrigeerde voorstelling van de financiën, liggen de kosten tussen de scenario's helemaal niet zover uit elkaar. De focus kan daarom beter worden gelegd op het belang van de dieren en daarnaast hoe zorgen we er met elkaar voor dat we zoveel mogelijk inwoners gelukkig maken met onze keuze. En dan komt scenario 4, de opvang, als beste uit de bus. Het welzijn van de eenden staat voorop én je bedient de grootst mogelijke groep inwoners, namelijk zowel de voor- als tegenstanders van de muskuseenden. Want de overlast is weg en de mensen die houden van 'hun' eenden zijn gerust over hun lot. Dat is **vier keer** winnen:

1. de eenden winnen erbij;
2. de inwoners die last hebben van de eenden winnen erbij;
3. de inwoners die houden van de eenden winnen erbij;
4. en daarmee wint de gemeente erbij.

Het is een simpele rekensom...

Dank u wel.