

Aan: College van B en W en gemeenteraad gemeente Oostzaan
Postbus 20, 1530 AA Wormer

Commissie Leefomgeving, mobiliteit, sport, toerisme

Cc: Griffie gemeente Oostzaan

Van: Bestuur en Vogelwerkgroep IVN Twiske

Datum: 14 juni 2021

Betreft: Inspreektekst m.b.t. *Ontwerp omgevingsvisie*

Bijlage: Brief IVN Twiske d.d. 16 april 2020 en 14 oktober 2020

Geachte leden college, gemeenteraad en commissie Leefomgeving, mobiliteit, sport, toerisme,

Wat moet IVN Twiske nog toevoegen aan alles wat gezegd is over het feit dat het *Ontwerp omgevingsvisie* geen gelukkige is voor de natuur?
We zouden in herhalingen vallen.

Onze tip is: kijk naar de goed onderbouwde en gedegen argumenten van mevrouw Klop en de heer Schouten.

Kijk naar eerdere brieven van IVN Twiske. O.a. die van 3 mei 2019, 16 april 2020 en 14 oktober 2020. Voor het gemak doen we ze als bijlagen bij deze brief zodat u nog eens kunt lezen over:
- schade voor de natuur wanneer er vakantiehuisjes, ecolodges, etc. komen bij Twiskehaven.
- schade bij meerdaagse festivals zoals Lentekabinet die steeds meer grondgebied van het Twiske in gebruik nemen, voor langere tijd met alle opbouw en afbreken mee.

Er is niets veranderd in onze argumentatie om de natuur de natuur te laten met de huidige recreatiemogelijkheden voor de mensen in de regio.

Wij met elkaar zijn de rentmeesters van de bijzondere en waardevolle natuur.

Wij zijn de stem van noordse woelmuis, rietzanger, roerdomp, snor, smient en meervleermuis. U zult ze misschien niet missen als ze er niet meer zijn, maar...dat wij ze in Het Twiske hebben, heeft ervoor gezorgd dat dit gebied onder Natura 2000 valt én dat wij zoveel te genieten hebben. Andere gebiedseigenaren zijn er jaloers op!

Jaloers op de aanwezigheid van tientallen watersnippen die schiereiland De Leers, grenzend aan de Twiskehaven, gebruiken als opvetplek tijdens hun najaarstrek, jaloers op de tienduizenden smienten die het Twiske als overwinteringsplek nodig hebben, jaloers op meervleermuis en noordse woelmuis die ook in dit deelgebied voorkomen....en zo kan ik nog wel even doorgaan.

Dus daarom: hebt uw bedenkingen bij voorliggend ontwerp!

Want dit ontwerp maakt vakantiehuisjes en campers bij Twiskehaven mogelijk, maakt dat dit gebied jaarrond, dag en nacht door de recreant van elders bezet is.
Maakt dat het gedaan is met de nachtrust in Het Twiske.

Maakt dat muziekfestivals tot diep in de nacht door kunnen gaan.

In de antwoorden die het college geeft op vragen van CDA en D66 wordt steeds verscholen achter het antwoord dat de Provincie het bevoegde gezag is. Echter: u als raad doet uitspraak over *Ontwerp omgevingsvisie* en kan daarmee bepalen wat op Oostzaans grondgebied wel/niet toelaatbaar is.

Bedenk goed dat het hier niet alleen om Het Twiske maar ook om het Oostzanerveld gaat.

Onder 4.15 in het ontwerp wordt gesteld "De recreatieve potentie van het gebied (Twiske) wordt onvoldoende benut".

De vergelijking gaat wat mank, maar hetzelfde zou gezegd kunnen worden over de potentie van verkeersmogelijkheden in Oostzaan.

Stel dat er in het Ontwerp zou staan dat de verkeersinfrastructuur onvoldoende benut wordt. Dat het overbelaste lint ontzien kan worden door autoverkeer voortaan over de brede stoepen in de diverse woonwijken te laten rijden, dat mensen hun voortuintjes hiervoor moeten opofferen?

Het hek zou van de dam zijn.

En de natuur zou u zo maar op willen offeren voor benutten van recreatieve potentie?

Met het verdwijnen van waardevolle natuur verliest het Twiske zijn functie als stepping stone tussen Ilperveld en Oostzanerveld. En waarschijnlijk hebben we de roerdomp, snor en rietzanger in die gebieden dan ook weggejaagd met al die recreatieve potentie.

Bezint eer ge begint.

Met vriendelijke groet,
namens bestuur en vogelwerkgroep IVN Twiske

Lidy Ridder (waarnemend secretaris)

secretaris@ivntwiske.nl

tijdelijk postadres:

06-38227201

Bijlage 1

Aan: College van B en W gemeente Oostzaan
Postbus 20, 1530 AA Wormer

Cc: Griffie gemeente Oostzaan

Omgevingsdienst Noord-Holland Noord
t.a.v. meneer H. Miedema
Postbus 2095, 1620 EB Hoorn

Omgevingsdienst IJmond
t.a.v. mevrouw W. Wolf en/of meneer G. Kalkman
Postbus 325, 1940 AH Beverwijk

Van: Bestuur en Vogelwerkgroep IVN Twiske

Datum: 16 april 2020

Betreft: Bezwaar tegen verlenen tijdelijke omgevingsvergunning festival Lentekabinet 2020,
reg.nummer WB-2019-0326

Bijlage: Brief met besluit tot verlenen tijdelijke omgevingsvergunning Lentekabinet 2020

Geacht College,

Op de eerste plaats refereren wij aan ons handhavingsverzoek van 21-2-2020 waarop u op 4-3-2020 een reactie stuurde met de mededeling dit verzoek in behandeling te hebben. D.d. 9 april ontvingen wij het antwoord dat een en ander te complex was om binnen 8 weken te antwoorden. Het handhavingsverzoek ging over meerdere punten, allen te maken hebbend met strijdig met bestemmingsplan.

Inmiddels hebben wij op 14 april op uw antwoord een aparte reactie gestuurd.

Via andere bronnen hebben wij vernomen dat er d.d. 17-3-2020 een besluit ligt om een tijdelijke omgevingsvergunning te verlenen voor het planologisch strijdig gebruiken van gronden t.b.v. het tweedaags festival Lentekabinet voor 2020, i.v.m. de Coronacrisis geldend voor heel 2020.

Inmiddels hebben wij begrepen dat Dekmantel B.V. momenteel reclame maakt voor een Zomerkabinet, eendaags festival op 5 september. Onduidelijk is hoeveel bezoekers dit festival mogen bezoeken nu men van 2 dagen naar 1 dag is gegaan.

Uit uw besluit blijkt dat de door ons genoemde bezwaren in ons handhavingsverzoek van 21-2-2020 terzijde zijn gelegd.

Nu wij uw besluit én de aanvraag van Evenementenbureau Dekmantel B.V. met diverse bijlagen (helaas niet alle) in hebben kunnen zien, bieden wij u een uitgebreidere zienswijze aan van waaruit wij bezwaar maken tegen uw besluit.

BEZWAARSCHRIFT van IVN Twiske, vereniging voor natuureducatie,
m.b.t. het festival Lentekabinet waarvoor u bij besluit van 17 maart 2020 een tijdelijke omgevingsvergunning heeft verleend.

1. IVN Twiske maakt bezwaar tegen het door u genomen besluit omdat **het bestemmingsplan van recreatiegebied Het Twiske, waarbinnen dit evenement gehouden wordt, dergelijke evenementen niet toestaat.**

Het Twiske behoort tot het kwetsbare en unieke Natura 2000-gebied 092.

Deze Europese Natura 2000-regelgeving is in het bestemmingsplan van uw gemeente verankerd.

In februari 2013 heeft het ministerie van Landbouw, Natuurbeheer en Voedselkwaliteit (LNV) een ontwerprijst gepubliceerd van gebieden die bij de Europese commissie worden aangemeld als Speciale Beschermingszone (SBZ). Het Twiske is aangewezen als zo'n SBZ in het kader van de Vogelrichtlijnen. Het Twiske maakt deel uit van het grotere Natura 2000-gebied 'Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld en Twiske' en de aangewezen gronden zijn bestemd voor instandhouding Natura 2000-doelstellingen.

Zoals dit is vastgelegd in:

-Artikel 9 onder h. Instandhouding van de Natura 2000 doelstellingen en

-Artikel 9.4.1 Strijdig gebruik

Een gebruik in strijd met de in het plan gegeven bestemming en met het in of krachtens het plan ten aanzien van het gebruik van gronden en bouwwerken bepaalde, is in ieder geval het gebruik van:

b. onbebouwde gronden als stand- of ligplaats van onderkomens, of opslag-, stort- of bergplaats van machines, voer- en vaartuigen en andere al of niet afgedankte stoffen, voorwerpen en producten, tenzij dit gebruik verband houdt met het op de bestemming gerichte beheer van de gronden.

2. In het **bestemmingsplan Buitengebied Oostzaan** zijn **géén evenemententerreinen in Het Twiske opgenomen en géén ruimtes gecreëerd voor festivals.**

Als uitgangspunt geldt dat vanaf het moment dat het gebied is aangemeld, de kwaliteit niet mag verslechteren. Plannen in of in nabijheid van Natura 2000-gebieden moeten worden getoetst op de instandhoudingsdoelstellingen. Deze zijn verwoord in de bij de (ontwerp)aanwijzing behorende Nota van toelichting.

Dit betreft naast een aantal algemene doelen, doelstellingen per habitatype en per soort. Bovenstaande, tezamen met de voorschriften en plankaart, betekent dat een grootschalig muziekfestival niets van doen heeft met de instandhouding van de Natura 2000-doelstellingen. Er wordt door zo'n festival zelfs verslechtering van de instandhouding van de natuurwaarden in het gebied bewerkstelligd.

Op grond van bovenstaande menen wij al bezwaar aan te kunnen tekenen.

Een bezwaar dat wij uitbreiden met onderstaande punten.

3. Wij hebben begrepen dat het merkwaardige feit zich voordoet dat een Visie van het recreatieschap uit 2006 in het Beheerplan nr. 92 van het Natura 2000 gebied wordt genoemd.

Na onderzoek is echter gebleken dat aan deze Visie uit 2006 geen rechten kunnen worden ontleend. De bedoeling van het recreatieschap indertijd was dat de in de visie genoemde ideeën binnen 5 jaar na dato (2006), na goedkeuring van beide gemeenten, ideeën ruimtelijk konden worden opgenomen in nog vast te stellen bestemmingsplannen.

Echter de ideeën uit de visie werden nimmer opgenomen en/of verankerd in de later vastgestelde en nu vigerende bestemmingsplannen van Landsmeer (2009) en Oostzaan (2013).

Democratisch werd besloten de visie **niet** in de planregels en plankaart op te nemen.

De visie heeft dus geen juridische status.

De visie is strijdig met de vigerende bestemmingsplannen!

De Provincie, het Recreatieschap Twiske Waterland en uw Omgevingsdienst Noord-Holland Noord (ODNHN) zijn hiervan op de hoogte.

4. U baseert zich bij het verlenen van de tijdelijke omgevingsvergunning mogelijk op beweringen in de aanvraag van Dekmantel B.V. die een voorbeeldig en ideaal beeld schetsen. Vanuit ondernemersoogpunt begrijpelijk.

Wij hebben vooral gekeken naar gegevens die vanuit de Natuurtoetsen van Antea zijn

weergegeven. Ons inziens worden die selectief in de aanvraag gebruikt. Nergens in de aanvraag geeft Dekmantel B.V. aan dat het ecologisch onderzoeksbureau (ingehuurd door de ondernemer, partijdigheid ligt op de loer en roept vaker de vraag op: "Is het de betaler die bepaalt?") het in haar rapport van 57 pagina's (uit 2017) diverse keren heeft over mitigerende maatregelen die nageleefd zullen moeten worden om de natuurwaarden te beschermen. Dekmantel B.V. geeft in een paar zinnen aan dat volgens Antea ernstige verstoring van aanwezige vogels uit zal blijven en er geen significante negatieve effecten op instandhoudingsdoelstellingen van Natura 2000 gebied verwacht worden en dat zij zich aan de mitigerende maatregelen zal houden.

Welke maatregelen dat zijn, licht zij niet toe.

Het lijkt ons zeer belangrijk dat Dekmantel B.V. aangeeft hoe zij de genoemde maatregelen uit het rapport vorm geeft, hoe zij de activiteiten aantoonbaar uitvoert en hoe er gehandhaafd wordt. Tevens dient aangegeven te worden hoe de door Antea voorgestelde ecologische begeleiding (een van de mitigerende maatregelen) plaats vindt.

Over deze maatregel lezen wij niet in uw tijdelijke omgevingsvergunning.

Voor u als gemeente en verantwoordelijke in deze lijkt het ons van groot belang dat u op uw beurt aangeeft hoe u op die handhaving door de ondernemer zelf (dus partijdig) toeziet. Hieronder enkele mitigerende maatregelen uit het Antea rapport die Dekmantel B.V. niet noemt en waarvan wij verwachten dat daar moeilijk op te handhaven is:

-Wanneer er nesten in de rietkragen zijn moet er een bufferzone van 15 meter in acht worden genomen. Binnen nest en 15 meter mag zich geen publiek bevinden. Afzetten met hekken, touwen of lint, toezien dat bezoekers daar niet langs gaan is de aanbevolen maatregel door Antea. Staat daar dan een handhavend persoon bij?

-Rietkragen en ruigtes, leefgebied van waterspitsmuis, ringslang of rugstreeppad, moeten worden afgezet volgens Antea. Het festivalgebied kent nogal veel van die biotoopjes. Worden die allemaal afgezet? En wie handhaaft?

-I.v.m. de vleermuizen wordt aanbevolen bomenrijen en watergangen waarlangs zij foerageren af te zetten. Aangezien er nogal wat bomenrijen zijn, worden dat heel veel hekken, touwen of afzetlinten waar ook op gehandhaafd moet worden.

-De bosvakken waar bij de voortoets nesten zijn gevonden moeten evenzo worden afgezet.

Bij ons rijst bij het lezen van al die mitigerende maatregelen de vraag: hoeveel blijft er uiteindelijk over aan vrij te betreden festivalterrein en hoe wordt op al deze afzettingen adequaat gehandhaafd?

Wij verwachten hier van u een afdoende antwoord op.

5. Het Twiske is van meet af aan ingericht voor **dagrecreatie**.

Het gebied mag daarom tussen 23:00 en 6:00 uur niet betreden worden voor recreatieve doeleinden.

Deze maatregel heeft ons inziens de grote diversiteit aan fauna die het gebied kent, mede bewerkstelligd.

IVN Twiske pleit er dan ook voor de nachtrust voor het gebied ten alle tijden te behouden en géén ontheffing te verlenen voor muziekfestivals zoals Lentekabinet (immers een recreatief doeleind) waarvan ons niet duidelijk is tot hoe laat dit festival duurt.

In de Nbw van 1-4-2015 die Dekmantel B.V. als bijlage meestuurt, wordt gesproken over een eindtijd uiterlijk 24:00 uur. Zo ook in het *Natuurrapport van Antea, 2017*.

In de Wnb van 8-3-2018 die verleend is i.v.m. verdubbeling van aantal bezoekers en uitbreiding festivalterrein wordt niet over begin- en eindtijd gesproken. Evenmin als in de getypte ontheffingsaanvraag d.d. 4-12-2019 door Dekmantel B.V. waarbij we er dus vanuit mogen gaan dat er nog steeds sprake is van een festivaltijd op zaterdag van 12:00-24:00 uur en op zondag van 13:00-23:00 uur.

Feit dat in de aanvraag zowel als in uw tijdelijke omgevingsvergunning geen tijden worden genoemd roept bij ons de volgende vragen op:

-Welke begin- en eindtijden worden er gehanteerd tijdens de festivaldagen?

Deze vraag wordt des te relevanter nu men teruggaat naar een Zomerkabinet van 1 dag.

-Erkent u dat het niet noemen van tijden een vrijbrief kan geven om het festival tot in de nacht door te laten gaan?

Wij verwachten een antwoord op deze vragen omdat ons inziens mede een ontheffing aangevraagd moet worden op overschrijding van nachtelijke toegang van het gebied.

De festivalbezoekers die het gebied massaal na 23:00 uur dan wel 24:00 uur verlaten zorgen voor nachtelijke verstoring van de natuur, m.n. de fauna.

6. Wat betreft gebruik van aan- en afvoerwegen worden percentages genoemd gebaseerd op 'ervaringen'. Vraag is hoe die ervaringen zijn vastgelegd en geëvalueerd.

In 2019 kwamen er bijvoorbeeld grote groepen massaal het gebied binnen via de Marsenbrug aan de Landsmeerkant van Het Twiske. Tijdens ons natuurbeheerwerk bij zorgboerderij de Marsen hebben wij dat die dag met verbazing gade geslagen.

Waarschijnlijk waren deze bezoekers in Landsmeer of Den IJp uit de bus gestapt. Zij doorsneden daarmee een groot gebied in Het Twiske van oost naar west dat niet wordt meegenomen in de natuurtoets. In de gegevens die Dekmantel B.V. weergeeft in de aanvraag wordt geen enkele keer gesproken over deze aanvoer-(en mogelijke afvoer-) weg. Wat bij ons de vraag opwerpt: hoe betrouwbaar zijn die meetgegevens en ervaringen van Dekmantel B.V. waarop nu een voorspelling wordt gedaan over verkeersstromen? Volgens de gegevens van Dekmantel B.V. zal slechts 5% van de bezoekers met de auto komen. Antea heeft het over 13% die dit evenementenbureau opgeeft.

Tegelijkertijd geven zij ook aan dat een aanzienlijk aantal per taxi of bekende die als taxi fungeert, gebracht zal worden. Hiertoe zijn vorig jaar reeds maatregelen genomen waardoor de hele Pikpotweg tot aan zorgboerderij De Marsen in de zuidoosthoek van Het Twiske uit parkeer- en kiss en ride plekken bestond. Hierover meer bij punt 7.

7. Ander bezwaar ligt in het feit dat langs alle aan-en afvoerwegen verlichting via lichtmasten aanwezig zal zijn. Vorig jaar was dit ook al tijdens de opbouwweek het geval.

Naast de genoemde vleermuizen zullen o.a. de aanwezige kerkuilen hinder ondervinden van de verlichting. Kerkuilen broeden o.a. bij zowel zorgboerderij De Marsen als bij het toiletgebouw bij parkeerplaats P19. Kerkuilen zijn nachtelijke jagers die bij het zoeken naar prooi vertrouwen op het gehoor (lastig met de geluidsoverlast van het muziekfestival en hordes mensen) en last hebben van verlichting. Kerkuilen broeden van maart tot soms ver in het najaar.

Wij betwijfelen het effect van genoemde maatregelen om de invloed van licht te verminderen. Vermindering van licht wil immers niet zeggen 'helemaal donker'.

Tevens neemt zo'n maatregel niet de verlichting weg die omhoog straalt. Ook de voorgenomen lasershows tijdens het festival zijn voor nachtdieren schadelijk en kunnen ervoor zorgen dat de oudervogels en hun jongen niet genoeg voedsel krijgen.

8. In het Antea rapport staat op blz. 30 een tabel met decibellen. Daaruit blijkt dat een continue geluidsniveau boven de 52 dB(A) op 1 meter boven het maaiveld als verstorend voor moerasvogels wordt genoemd. Wie de tabel verder bekijkt ziet dat het festivalterrein en de directe omgeving (waaronder deelgebied De Blokken en De Belt, broed- en leefgebied van veel moeras- en rietvogels waaronder de roerdomp) te maken hebben met 65-99 dB(A), dus ver boven die grens van 52 dB(A). Het hele Twiske, een deel van Landsmeer/Den IJp en Oostzaan krijgen te maken met 60-65 dB(A). Volgens die zelfde tabel hebben grote delen van Oostzanerveld en IJperveld (liggend op een paar kilometer afstand van het festivalterrein en behorend tot Natura2000-gebied 092) te maken met een waarde van 50-60 dB(A), de kritische grens voor moeras- en rietvogels. Vogels horen elkaars waarschuwingskreten voor predatoren ('alarm calls') niet meer. Met als gevolg

verhoogde predatie door grondgebonden roofdieren en roofvogels.

De kritische grens voor de rietzanger ligt trouwens bij 45 dB(A).

In het aanvraagformulier heeft Dekmantel B.V. het hier allemaal niet over, maar noemt slechts 70 dB(A) als waarde voor de mens om onder te blijven en dat ze daar rekening mee houden. Ook hier weer geen weergave van alle gevolgtrekkingen van Antea.

Onze zorg over de invloed van geluid is toegenomen na het lezen van het rapport *Verstoringsfactoren en de relevantie daarvan op broedvogels* van de West Brabantse vogelwerkgroep over de invloed van geluid op vogels. Daarin veel aspecten over hoe geluid van invloed is op broed- en foerageergedrag van vogels. Wij stuurden dit rapport reeds digitaal als bijlage bij ons handhavingsverzoek d.d. 21-2-2020.

Slechts 1 stressvol moment kan al grote gevolgen hebben voor de lange termijn, toont een wetenschappelijk onderzoek. Iets dat in het Antea rapport slechts zijdelings genoemd wordt en min of meer terzijde wordt geschoven a.d.h.v. een rapportage van Waardenburg (2012) omdat ernstige verstoringen waren uitgebleven bij Amsterdam Open Air. Tevens stelt Antea dat de geluidshinder geen ernstige gevolgen zal hebben voor vogels omdat het festival slechts twee dagen duurt en het niet in de ochtend en nacht plaats vindt. Volgens ons valt het festival met eindtijden van 23:00 en 24:00 uur wel degelijk in de nacht.

Daarnaast: er is de laatste jaren steeds meer inzicht in gevolgen van geluid op vogels, waardoor het rapport uit 2012 mogelijk achterhaald is.

Bij stress ontwikkelen vogels een stresshormoon dat in de bijnierschors wordt geproduceerd. Vogels met dit door stress ontstane hormoon bleken hun kuikens van minder voedsel te voorzien dan vogels in twee controlegroepen die niet met geluidsstress te maken hadden. De jongen kregen een groeiachterstand vergeleken met de jongen in de controlegroep. Zij overleefden minder vaak dan jongen van niet gestreste moeders. De ontstane stress blijkt dus een sluipmoordenaar te zijn. Zelfde resultaten zijn er n.a.v. een onderzoek naar bosvogels.

In het rapport van de West Brabantse vogelwerkgroep wordt ook gesteld dat dieren over het algemeen gevoeliger zijn voor verstoring door geluid dan mensen.

Sowieso nemen dieren geluiden anders waar dan mensen, dus zijn geluidsmetingen niet een op een over te zetten van mens op dier. Tevens is bekend dat vogels minder hinder hebben van regelmatig hetzelfde geluid (van bijvoorbeeld een verkeersweg) dan van onverwachte, tijdelijke harde geluiden.

9. Geluid en licht zullen de broed- of schuilplekken gewoon bereiken ook al zijn die afgezet, want geluid draagt ver.

BAS-tonen, veel geproduceerd bij muziekoptredens zijn daarbij het meest schadelijk voor zowel mens als dier. Om deze brief niet te lang te maken verwijzen wij voor informatie hierover naar <http://groenesterduurzaam.nl/informatie/>. Onder het kopje geluid wordt ingegaan op decibel dB(A) of dB(C). Met veel info over dB(C), de BAS-tonen.

Het is sowieso de vraag waarom het geluid tot het maximaal gedoogde niveau geproduceerd moet worden nu steeds vaker blijkt dat bezoekers van muziekevenementen geluidsdopjes indoen, deze zelfs worden uitgedeeld bij de ingang.

10. In de natuurtoets wordt aangegeven dat onderzoek naar invloed op vogels normaliter volgens de BMP-methode* moet gebeuren. Wij maken uit deze zin en uit genoemde onderzoek data op dat dit hier niet gebeurt is. Is dit onderzoek dan valide te noemen om een voor de natuur zo'n ingrijpende beslissing te nemen?

***Bij een betrouwbare BMP (Broedvogel Monitoring Project, door SOVON opgestart in 1984) worden periodiek tellingen van territoriale broedvogels in vast omlijnde gebieden uitgevoerd. Bij BMP-A worden alle soorten geteld. Bij voorkeur worden 8 tot 12 bezoeken afgelegd per seizoen in de periode maart-juni. Onderdeel van deze bezoeken zijn 1 tot 2 nachtbezoeken. In het veld worden de soorten op een veldkaart genoteerd met daarbij de broedcode. De veldwaarnemingen worden vervolgens ingevoerd in het systeem en de territoria worden vervolgens onderscheiden met behulp van het programma autocluster.**

11. Op blz. 14 in het Antearapport wordt in het kader van bureauonderzoek verwezen naar het rapport *'Inventarisatie broedvogels; voorkomen van broedende vogels vóór en na het festival'*. Dit rapport is echter van 2014 en kan niet meer gebruikt worden aangezien de omstandigheden van het festival in 2018 gewijzigd zijn. Men ging toen over naar een verdubbeling van het bezoekersaantal. Tevens werd het festivalterrein in de noordoosthoek uitgebreid, juist een stuk met brede rietkragen.
Daarnaast is uit het Antea-rapport niet op te maken wat de aantallen broedparen zijn. Omdat Het Twiske een vogelrichtlijngebied is binnen het Natura 2000-gebied 092 zijn wij van mening dat er inzage moet zijn in aantallen van de kwetsbare soorten waarvoor dit gebied is ingesteld. Pas na delen van deze gegevens kan een beslissing genomen worden over het door laten gaan van een muziekfestival.
12. Bijlage 2 bij de aanvraag is een plattegrond van het festivalterrein. Wij achten het niet juist sec naar het festivalterrein te kijken. **Alle gebieden waarlangs bezoekers het gebied binnenkomen, het gebied verlaten en waar geparkeerd en speciale verlichting wordt aangelegd, zullen meegenomen moeten worden in de natuurtoets en omgevingsvergunning.**
13. Wie goed naar de plattegrond van het festivalterrein kijkt, ziet dat de oostkant begrensd wordt door de waterloop van het riviertje De Twiske met brede rietkragen, foerageergebied van de roerdomp die ten oosten van het riviertje in deelgebieden de Blokken en de Belt leef- en broedgebied heeft. Op blz. 27 in de natuurtoets staat dat er elders genoeg foerageergebied voor de roerdomp is. Wij begrijpen niet dat een ecologisch bureau zoiets kan beweren over een bedreigde vogelsoort, een van de soorten waarvoor het Natura 2000 gebied IJperveld-Varkensland-Oostzanerveld-Twiske juist is ingesteld en waar Het Twiske als een soort steppingstone, ecologische verbindingsweg een rol in speelt.
Een ecologisch bureau hoort toch op te komen voor bedreigde soorten?
Daarbij stellen wij dat IJperveld-Varkensland-Oostzanerveld-Twiske die Natura2000-status juist hebben gekregen om kwetsbare soorten een goed leefgebied te bieden. Waarbij door beheermaatregelen gezorgd wordt voor een juiste biotoop. Kwalijke maatregelen zoals een muziekfestival doen vervolgens afbreuk aan deze voor de natuur positieve maatregelen.
14. Het dag kampeerterrein Spitsbergen waarover gesproken wordt, ligt ten westen van genoemde oostelijke oever en de heuvel. De stelling in de natuurtoets dat de rietkragen niet van belang zijn omdat er altijd al intensieve recreatie plaats vindt, bestrijden wij. Het oostelijk deel van het festivalterrein wordt minder intensief gebruikt bij dagrecreatie. Dit blijkt wel uit feit dat de roerdomp daar dus o.a. foeragerend kan worden waargenomen. Tevens zijn er nesten van diverse watervogels.
15. In de natuurtoets had volgens ons ook gekeken moeten worden naar de invloed van rijplaten die op en over bermen en rietoevers worden gelegd.
16. Verder moet door Dekmantel B.V. aangegeven worden hoe voorkomen wordt dat de bezoekers die (via de route Polderweg, Den IJp, de route Twiskeweg, Oostzaan en de route Lujendijkje) lopend en fietsend het gebied in de nacht verlaten, niet buiten de paden treden en daardoor flora en fauna negatief beïnvloeden. Hier staan namelijk geen hekken.
17. De opmerking in de natuurtoets dat de aanwezigheid van de noordse woelmuis niet aannemelijk wordt geacht, voorzien we graag van de volgende kanttekening: bij de haven vlakbij het festivalterrein is door ons in 2019 een dode noordse woelmuis gevonden in een ingegraven emmertje van de boerengolf. Maar ook elders in Het Twiske komt deze Natura2000-soort voor. In de braakballen van de kerkuilen in Het Twiske komen resten van deze unieke woelmuizensoort met regelmaat voor.
18. Op blz. 7 in de natuurtoets wordt gesteld dat het aantal van 14.000 bezoekers waarschijnlijk niet bereikt wordt. Waar wordt dit op gebaseerd?
19. Op blz. 38 in de natuurtoets wordt gesteld dat de natuurwaarden uit NNN gewend zijn aan verstoring doordat er in Het Twiske ondanks recreatie belangrijke natuurwaarden zijn

ontwikkeld. Wij beamen dat het gebied zich ondanks de dagrecreatie vanaf de inrichtingsjaren heeft ontwikkeld tot een belangrijk en waardevol gebied als broed-, rust- en foerageerbiotoop voor vogels (jaarrond zijn er zo'n 120 vogelsoorten in het gebied aanwezig). We zeggen het hier nogmaals: dit is mede te danken aan de nachtrust die geldt van 23:00-6:00 uur en mede door de uitgebalanceerde indeling van het gebied. Het genoemde recreatieve gebruik zoals hierboven bedoeld, staat echter in geen enkele verhouding tot een muziekfestival van 2 dagen met 2x 14.000 bezoekers tegelijk met veel (onverwachte) geluids- en lichtmomenten. Normaliter verlaten er ook geen 14.000 bezoekers tegelijkertijd in de nacht dit gebied. De vergelijking in recreatief gebruik gaat hier dus mank.

Ons inziens voeren wij met ons bezwaar genoeg redenen aan om daarmee de verleende tijdelijke omgevingsvergunning aan muziekfestival Lentekabinet voor 2020 in te trekken.

Mocht u meer uitleg en gegevens willen dan vernemen wij dit graag van u.
Een digitale versie van deze brief sturen wij aan de griffie van Oostzaan.

Met vriendelijke groet,
namens bestuur en vogelwerkgroep IVN Twiske

Lidy Ridder (waarnemend secretaris)
secretaris@ivntwiske.nl
tijdelijk postadres:
06-38227201

Aan: B en W en raadsleden van de gemeente Oostzaan
Postbus 20, 1530 AA Wormer

Omgevingsdienst IJmond
Postbus 325, 1940 AH Beverwijk

Omgevingsdienst Noord Holland Noord
Postbus 2095, 1620 EB Hoorn

Van: Bestuur en Vogelwerkgroep IVN Twiske

Datum: 14 oktober 2020

Betreft: natuurtoets t.b.v. camping Oostzaan bij Twiskehaven

Aan allen betrokken bij het beoordelen van wijziging bestemmingsplan en/of een ontheffingsaanvraag Wnb voor de aanleg van een camping bij de Twiskehaven in Het Twiske,

Al eerder (3 mei 2019) hebben wij van ons laten horen toen de eerste plannen naar buiten kwamen m.b.t. het creëren van overnachtingsplaatsen bij de Twiskhaven in de vorm van ecolodges en vaste tenten.

Nog steeds is onze mening dat er géén ontheffing moet komen voor recreatieve overnachtingsplekken in Het Twiske. Het Twiske is weliswaar recreatie-natuurgebied is, maar heeft daarnaast ook een Natura 2000 status, een belangrijke status om trots op te zijn. Een status die reden is tot het behouden van de nachtrust in het gebied van 23.00-6.00 uur. Rust en stilte die zeer belangrijk zijn voor beschermde diersoorten.

Omdat bleek dat dit zo'n belangrijk gegeven is, is de natuurtoets die eerder werd uitgevoerd niet voldoende bevonden.

Met de extra aanvulling op het onderzoek van 12 juni 2020 door het Adviesbureau E.C.O. Logisch waarin m.n. gekeken is naar het voorkomen van meervleermuis en smient is ons inziens beter recht gedaan aan het bestuderen van de natuurwaarden rondom de Twiskehaven en Stootersplas.

Wij hebben deze uitgebreide natuurtoets doorgenomen en plaatsen hierbij nog enige kanttekeningen en vragen.

Waarbij wij de pagina's niet in chronologische volgorde nalopen maar onderwerpen bundelen. Wij vragen u om een goede notie van onze opmerkingen te nemen en mee te wegen in uw besluitvorming.

1. In de natuurtoets wordt uitgegaan van een projectgebied met 3 deelgebieden.
Deelgebied A (safari tenten en tenten die kampeerders zelf meenemen).
De inrichting/verlichting van de safari tenten heeft de ondernemer zelf in de hand.
Bij tenten die kampeerders zelf meenemen, is dit niet het geval waardoor m.n. verlichtingseisen voor meervleermuis niet te controleren zijn (zie ook punt 3).
Er wordt verder nergens gesproken over maximale aantallen van die kampeerplekken. Ons inziens zijn aantallen kampeerders daardoor niet te voorspellen waardoor geen voorspelling gegeven kan worden over de invloed op de natuur.
Deelgebied B is bedoeld voor campers waarbij op de verharding een aantal plekken zijn

(6? zo te zien op afb.3). Maar er wordt ook gesproken over mogelijke plekken in het groen. Ook hier geen aantallen. Zijn dit de 2 plekken bij het parkeervak? Kunnen het er ook meer worden omdat er geen aantallen zijn genoemd waaraan men zich te houden heeft? Deelgebied C zal ecolodges bevatten. Ook hier geen aantallen genoemd. Op afd. 3 staan er een aantal dicht langs het water gesitueerd. Nogmaals: door onvolledige informatie over exacte plekken en aantallen is beoordelen van invloed op de natuur lastig.

2. De 3 meetmomenten voor vleermuizen en 5 meetmomenten voor vogels in de *Aanvulling op natuurtoets Twiskehaven*, lijken ons aan de lage kant.
Vraag van ons is wat er bedoeld wordt met de opmerking op pag. 9 onder 3.2 van die aanvulling "Er zijn echter tijdens de inventarisaties meer waarnemingen gedaan aan de westoever ten noorden van het Paviljoen Twiske".
Betekent dit dat er nog meer waarnemingen zijn gedaan die niet zijn opgenomen in het rapport? Of dat er aan de westoever ten noorden van het paviljoen meer smienten zijn waargenomen dan bij de haven?
3. Op pag. 8 in de aanvulling wordt t.b.v. de meervleermuis de aanbeveling gedaan strooilicht te voorkomen. Als we alle aanbevelingen lezen, komen we tot de conclusie dat dit voor de ondernemer een dure investering met zich mee brengt, terwijl nergens wordt gesproken over hoe voorkomen wordt dat de campingbezoekers met zaklampen en koplampen van auto's en campers al deze dure maatregelen teniet doen gaan. Denk alleen al aan zaklamp gebruik bij nachtelijk toiletbezoek in het toiletgebouw. Hoe worden de eisen, genoemd op pag. 9, gewaarborgd? Hoe wordt gehandhaafd? Te makkelijk wordt er vanuit gegaan dat de verhuurder, wonend in het havenkantoor dit in de gaten houdt. Er wordt echter ook gesteld dat deze via een noodnummer bereikbaar is waaruit blijkt dat er niet 24/7 toezicht is. Het is zelfs zo dat winterdag de receptie alleen tijdens kantooruren open is. Er wordt verder niet aangegeven hoe handhaving midden in de nacht plaatsvindt. Is dit na overlast, dus als het kwaad al is geschied?
4. In de aanvulling op de toets wordt ingegaan op de, ter plekke van de kampeerlocatie, 5 foeragerende individuen meervleermuis die mogelijk last hadden van licht. Tevens wordt gesteld dat op de oever van de Stootersplas, liggend in de foeragevluchtroute naar elders, geen lichtuitstraling vanuit de tenten is. Hier wordt niet meegewogen dat kampeerders middels zaklampen, auto- of camperlampen op die oever voor teveel aan licht kunnen zorgen.
5. Er wordt gesteld dat de huidige verlichtingssituatie behouden kan blijven. De inrichting van het gebied als camping zal echter meer verlichting met zich meebrengen, conclusie; de huidige situatie blijft niet behouden!!
Verder wordt in het rapport gewaarschuwd voor kans op een zogenoemde 'ecologische val'. Ondanks die waarschuwing wordt uitbreiding van verlichting die een camping logischerwijze met zich meebrengt, beoordeeld als: de soort zal geen hinder ondervinden. Waarop is dit gebaseerd? De opmerking strookt ook niet met de vele aanbevelingen rond lichtsoort en lichtkleur i.v.m. de lichtgevoeligheid van deze soort?
De stelling dat er genoeg foerageermogelijkheden zijn in de wijde omgeving vinden wij geen overtuigende rede om dit hele projectgebied dan maar te gaan verlichten.
De meervleermuis is een beschermde soort en i.p.v. dat haar leefgebied afneemt door het verlichten van belangrijke foerageerroutes is het zaak versnippering van het leef- en foerageergebied te voorkomen.
Nogmaals de getrokken conclusies zijn in tegenspraak met de eisen die op blz. 9 gesteld worden.
6. Op pag. 12 par. 4.1 staat bij de conclusies: "indien er zorgvuldig wordt gehandeld en de voorgestelde maatregelen onder professionele begeleiding worden opgevolgd, is het aanvragen van een ontheffing inzake de Wet natuurbescherming niet nodig".
Wie geeft die professionele begeleiding? Wie houdt toezicht op die handhaving? Zeker als er besloten wordt dat er geen ontheffing nodig is. Hoe wordt de natuur dan beschermd?

7. M.b.t. waarnemingen van de smient:

Conclusies worden hier gebaseerd op bronnenonderzoek (o.a. Sovongegevens waarin ook telgegevens van onze vogelwerkgroep). In het rapport wordt gesteld dat er maximaal 10.000 exemplaren aanwezig zijn. Onze vogelaars tellen echter ook buiten de vastgestelde reguliere wintertelmomenten om en die telgegevens zijn te vinden op Waarnemingen.nl. Het volgende staatje laat zien dat er op veel momenten meer aantallen zijn dan de gestelde maximaal 10.000.

14-12-2015	10.526 ex.
12-01-2018	18.000 ex.
01-02-2019	23.000 ex.
31-12-2019	11.400 ex.

Deze aantallen zijn helaas niet meegenomen in de conclusies. Ook niet meegenomen is het feit dat de aantallen in verschillende winters, maar ook tijdens 1 winter behoorlijk fluctueren en vele malen hoger kunnen liggen in strenge winters. De metingen uitgevoerd door het onderzoeksbureau, dateren uit 2019-2020, een winterseizoen waarin amper sprake was van vorst. Bekend is dat de Stootersplas m.n. veel smienten trekt in de jaren dat veel sloten in de wijde omgeving dichtvriezen en de smient de diepe Stootersplas (die niet dichtvriest) overdag als rustplaats nodig heeft en gebruikt.

Op pag. 25 van het *Definitieve rapport* wordt gesteld dat het instandhoudingsdoel van de smient niet in gevaar zal komen. Wat zou het mooi zijn als er zelfs meer exemplaren zouden overwinteren op de Stooterplas dan dat instandhoudingsdoel!

Volgens ons is een van de doelen van de Stootersplas: rustgebied voor de smient. Door iedere verstoring moet er opgevoegen worden waardoor de vogels extra energie verbranden waardoor er weer meer gras gegeten moet worden op de weilanden in de omgeving.

8. Bij de toets is gekeken of smienten last hebben van optische verstoring van het oranjegele vlak van een safaritent. Dit bleek niet het geval (pag. 5 + 11 in *Aanvulling op de natuurtoets*). Het meten van optische verstoring is één, maar ons inziens is het veel belangrijker te meten wat de invloed is van de menselijke bewegingen van de minimaal 50 tent- en huisjeshuurders. Deze meting is niet gedaan. Het gaat niet om de tenten, het gaat om de mensen die daar in verblijven, die zich langs de oever vermaken op tijdstippen dat er normaal geen tot weinig mensen in het gebied mogen zijn.

In de conclusie wordt bijv. niet de overduidelijke invloed meegenomen die een zwemmer tijdens de meting had op het gedrag van de groep smienten.

Er wordt gesproken over het wandelpad dat ver genoeg van de Stootersplas loopt om geen verstoring te kunnen hebben. Maar...er is niet gekeken naar de invloed van vroege zwemmers (grote kans dat er natuurliefhebbers zijn die zich bij natuurlijk kamperen helemaal een voelen met de natuur en zo hun ecolodge of tent uitrollen het water in).

Gesteld wordt dat er in de winter geen water sportende kampeers zullen zijn. De laatste tijd hoor je van steeds meer mensen dat ze dagelijks na het ontwaken een koude duik nemen in natuurwater. Er is zelfs een begrip voor: 'ice-man'.

Verder lijkt het ons niet denkbeeldig dat de ondernemer nog meer mogelijkheden ziet om de haven uit te baten en kampeerarrangementen aanbiedt waarbij men bij de tent of ecolodge 24/7 de beschikking heeft over een kano/roeiboot en het water op kan gaan wanneer men daar zin in heeft, ook op momenten dat er grote groepen smienten op de plas rusten.

9. Op pag. 26 van het *Definitieve rapport* staat dat deelgebied De Leers in het vroege voorjaar in de nacht en schemering alleen roeplocatie is voor de roerdomp en géén broedgebied. Dit klopt. Maar...ook zo'n roeplocatie is belangrijk m.b.t. broedkansen.

10. Op pag. 27 wordt onder het kopje Kernkwaliteit aangegeven dat de zones binnen het projectgebied voor de camping weinig tot geen kernkwaliteit bezitten. Echter bij het meten van natuurwaarden en kernkwaliteit speelt ook de omgeving van het projectgebied en de verstoring dáárvan een rol. Het Twiske bestaat weliswaar uit vele deelgebieden, maar tussen al die gebieden is ecologische samenhang.

Neem bijvoorbeeld de Leers dat, ook al is het 'slechts' een roeplocatie, belangrijk gebied is voor de roerdomp door de ligging vlakbij De Blokken en De Belt, leefgebied van die vogel.

11. In tabel 5 op diezelfde pag. 27 gaat men in op ruilgebieden in het kader van NNN.
Ons inziens hoeft hier niet eens naar gekeken te worden. Het aantal m2 staat in geen verhouding. Daarnaast liggen de voorgestelde gebieden buiten Het Twiske zonder echte samenhang met overige deelgebieden in Het Twiske. Een ander belangrijk argument tegen de ruilgebieden is dat de genoemde gebieden zeer veel last ondervinden van recreatiedruk. Zij liggen langs drukke fietspaden en in wateren waarin volop te hard varende motorboten aanwezig zijn, op warme dagen tot laat in de avond.
12. Op blz. 26 wordt gesproken over boerengolf op de Leers. Al eerder hebben wij aangegeven dat dit teveel schade aan de natuur aanbrengt (broedende torenvalk, rietzangers, amfibieën en muizen die in de emmertjes of holes vallen). Wij hebben de aanbeveling gedaan dit op het outdoor-veld te realiseren, waar het nu inderdaad plaats vindt. Vraag is waarom De Leers in deze natuurtoets opeens weer genoemd wordt als boerengolflocatie?
En... valt toch buiten het projectgebied waar deze natuurtoets voor gedaan werd?
13. Verder komt de Noordse woelmuis voor op De Leers. Officieel valt dit deelgebied niet onder het projectgebied, maar grenst er wel aan, dus voor deze Natura-2000 soort kwetsbaar.
14. Wat we niet genoemd zien is het belang van De Leers (nogmaals: grenzend aan het beoogde campingterrein) voor watersnippen (van najaar tot voorjaar, aantallen tot 25 ex.). Voor scholeksters is het deelgebied tijdens de voorjaarsstrek van belang (zo'n 30- 200 ex.).
15. Op pag. 21 staan in de samenvatting enkele maatregelen en eisen. Grote vraag is hoe er gehandhaafd wordt op het instellen van avondstilte vanaf 23:00 uur. Hoe wordt gewaarborgd dat de ondernemer 7 dagen per week 24 uur per dag hier toezicht op houdt? Een van genoemde maatregelen is het plaatsen van borden. Is u bekend dat men zich op veel plekken in het Twiske niet houdt aan gebods- en verbodsborden? Wij noemen het aanlijngedod van honden. Zelfs in gebieden waar de Schotse Hooglanders lopen en men nadrukkelijk gewaarschuwd wordt de honden niet los te laten, ziet men loslopende honden. Ook op de looppaden door de weilanden in het broedseizoen, ook op zwemstranden waar het verboden is.
16. Groepen jongeren worden geweerd. Maar... een groep dertigers die een leuk vrijgezellenfeest bedacht heeft? Vallen die onder jongeren? Lijkt ons dat niet alles in de hand is te houden. Met wat drank op wordt het gauw luidruchtig. In de stad zorgt dat vaak al voor overlast, maar in kwetsbare natuur is schade niet meer terug te draaien.
17. Wat zijn de maatregelen als grenzen worden/zijn overschreden? Hoe kun je schade aan de fauna op kampeersders verhalen?
En ook: hoe wordt schade aan de natuur bij de ondernemer verhaald?
Wie ziet toe op de uitvoering van het lichtplan en andere genoemde mitigerende maatregelen?
18. Wij sluiten ons aan bij de opmerking in het schrijven van OD IJmond m.b.t. nader onderzoek naar voorkomen van de kerkuil waarvan wij weten dat die in de omgeving van het projectgebied voorkomt.

Veel zaken die nog om verduidelijking vragen. Echter ook al veel argumenten in de natuurtoets die, zeker wanneer u onze opmerkingen leest, tot 1 conclusie leiden: verleen géén ontheffing voor het inrichten van een camping bij de Twiskehaven en sta geen recreatieve overnachtingen toe.

Met vriendelijke groet,
namens bestuur en vogelwerkgroep IVN Twiske

Lidy Ridder (waarnemend secretaris)

secretaris@ivntwiske.nl

06-382 272 01

